

UNITATEA NCP@UEFISCDI

Interviu pentru aplicanții la Horizon Europe

- Raport analitic -

Disclaimer:

Acest document a fost elaborat de echipa NCP@UEFISCDI în scop informativ și analitic, pe baza datelor colectate de la aplicanți actuali sau potențiali la programul Horizon Europe. Conținutul reflectă opiniile, percepțiile și experiențele exprimate de respondenți în cadrul activităților de consultare (inclusiv chestionare, interviuri, sesiuni de sprijin).

Documentul nu are caracter normativ sau decizional, nu reprezintă poziția oficială a Comisiei Europene și nu garantează succesul în procesul de aplicare la apelurile Horizon Europe. Informațiile incluse sunt destinate exclusiv utilizării în vederea optimizării serviciilor oferite de echipa NCP și pentru sprijinirea aplicanților în procesul de pregătire a propunerilor de proiecte.

Cuprins

Preambul.....	4
Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții ERC – Horizon Europe.....	5
I. Date generale privind chestionarul și eșantionul analizat.....	5
II. Analiza pe fiecare secțiune	5
III. Concluzii finale ERC.....	7
IV. Recomandări ERC.....	8
Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții MSCA – Horizon Europe	9
I. Date generale.....	9
II. Analiza pe fiecare secțiune	9
III. Concluzii finale – MSCA.....	11
IV. Recomandări – MSCA	11
Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții CL2 – Horizon Europe	12
I. Date generale.....	12
II. Analiza pe fiecare secțiune	12
III. Concluzii finale – CL2.....	13
IV. Recomandări – CL2	14
Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții CL6 – Horizon Europe	15
I. Date generale.....	15
II. Analiza pe fiecare secțiune	15
III. Concluzii finale – CL6.....	17
IV. Recomandări – CL6	17
Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții EIC & EIE – Horizon Europe	19
I. Date generale.....	19
II. Analiza pe fiecare secțiune	19
III. Concluzii finale EIC-EIE	21
IV. Recomandări EIC-EIE.....	21
Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții WIDERA (Widening & ERA)– Horizon Europe	22
I. Date generale.....	22
II. Analiza pe fiecare secțiune	22
III. Concluzii finale WIDERA.....	25
IV. Recomandări WIDERA.....	25

Preambul

În perioada aprilie–iunie 2025, Unitatea NCP@UEFISCDI a desfășurat o serie de interviuri și consultări cu aplicanți români la competițiile Horizon Europe, corespunzătoare programelor pentru care Unitatea NCP@UEFISCDI oferă suport, respectiv: ERC, MSCA, Cluster 2, Cluster 6, EIC, EIE, Widening & ERA.

Scopul principal al acestui demers a fost de a colecta feedback calitativ cu privire la provocările întâmpinate în procesul de aplicare, nevoile reale de sprijin și sugestii pentru îmbunătățirea activităților de suport oferite de către Unitatea NCP@UEFISCDI.

Consultările s-au derulat sub forma unor interviuri structurate, adresat direct aplicanților care au depus propuneri în cadrul apelurilor Horizon Europe. În total, au fost analizate răspunsurile a peste 30 de aplicanți, din diverse tipuri de organizații (universități, institute de cercetare, start-upuri, muzee, IMM-uri, etc.), cu profiluri și niveluri de experiență variate în competițiile Horizon Europe.

Notă: Pentru programul EIT, nu s-a realizat interviu sau colectare de date în acest format. Analiza răspunsurilor a fost structurată individual pentru fiecare program, în funcție de tematica specifică a întrebărilor, și include atât sinteza nevoilor recurente identificate, cât și propuneri concrete de acțiuni pentru îmbunătățirea activităților viitoare din perspectiva NCP.

Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții ERC – Horizon Europe

I. Date generale privind chestionarul și eșantionul analizat

- **Scopul interviului:** identificarea dificultăților întâmpinate de aplicanți în procesul de elaborare a propunerilor de proiect ERC, analiza sprijinului primit, barierele instituționale și nevoile de suport.
- **Structura interviului.** Chestionarul a inclus 4 secțiuni tematice:
 1. Experiență și intenție de aplicare;
 2. Sprijin și nevoi identificate;
 3. Blocaje strategice și instituționale;
 4. Sugestii și comentarii privind sprijinul oferit de NCP ERC.

Chestionarul a inclus atât întrebări închise, cât și deschise, cu accent pe identificarea nevoilor recurente și a blocajelor în procesul de aplicare la ERC.

- **Numărul de respondenți.** Au fost invitați un număr de **10** aplicanți la programul ERC, dintre care 7 aplicanți au transmis răspunsuri complete.
- Tipurile de granturi ERC acoperite:
 1. Synergy Grant (4 respondenți)
 2. Consolidator Grant (2 respondenți)
 3. Advanced Grant (2 respondenți).
- **Metoda de analiză:** Centralizare cantitativă a răspunsurilor, extragerea tipologiilor recurente de dificultăți, nevoi de sprijin și blocaje sistemice, urmată de sinteză calitativă.

II. Analiza pe fiecare secțiune

Secțiunea 1 – Experiență și intenție de aplicare

1. Motivațiile pentru aplicare:

- **ERC** este perceput ca o platformă strategică de dezvoltare a carierei științifice, nu doar o sursă de finanțare.
- Motivații dominante:
 - Construirea de grupuri de cercetare autonome.
 - Acces la finanțare pentru idei cu risc științific ridicat.
 - Lipsa unor alternative structurale (ex. scheme de finanțare flexibile, adaptate cercetării exploratorii) în alte apeluri Horizon Europe – ceea ce limitează opțiunile în afara ERC.
 - Validare internațională și vizibilitate științifică.

2. Intenția de reaplicare:

- Toți aplicanții iau în calcul reaplicarea.
- Principalele apeluri vizate: **ERC WP 2025 și 2026.**
- Synergy Grant rămâne opțiunea dominantă pentru grupurile interdisciplinare.

3. Dificultăți în elaborarea propunerii:

- Dificultăți principale:
 - Exprimarea caracterului non-incremental și „breakthrough” (6/7).
 - Redactarea coerentă a Part B1 (2/7).
 - Adaptarea la limbajul și așteptările evaluatorilor interdisciplinari (4/7).
 - Echilibrarea ambiției științifice cu fezabilitatea (2/7).
 - Articularea sinergiei reale între PI (Synergy) – (1/7).

4. Dificultăți în construirea CV & track-record:

- Probleme recurente:
 - Formularea demonstrativă a sinergiei între PI (Synergy).
 - Argumentarea leadershipului științific (Advanced).
 - Dificultăți în alegerea indicatorilor relevanți de impact și vizibilitate.
 - Incertitudine privind așteptările evaluatorilor referitoare la leadership și independență.
- 5. Sprijin în elaborarea aplicației:
 - Sprijinul a fost predominant informal: colegi, PI, sprijin logistic instituțional.
 - Sprijin NCP ERC: apreciat de cei care au apelat (3 respondenți).
 - Lipsă de sprijin structurat/mentorat formalizat.
- 6. Rolul Instituției Gazdă:
 - Rol dominant administrativ (logistică, legal).
 - Rar implicare în conținutul științific al aplicației.
 - Nevoie identificată: crearea unor centre interne de suport ERC.
- 7. Percepții privind sprijinul NCP ERC:
 - Respondenții care au apelat la NCP au apreciat colaborarea.
 - Se indică necesitatea extinderii vizibilității și promovării serviciilor NCP.
- 8. Percepții asupra procesului de evaluare ERC:
 - Percepție generală critică:
 - Bias tematic, geografic și instituțional.
 - Incoerență între comentariile evaluatorilor.
 - Calitate variabilă a feedback-ului primit.
 - Probleme de calibrare a evaluatorilor interdisciplinari.

Secțiunea 2 – Sprijin și nevoi identificate

1. Activități solicitate frecvent:

Tip activitate	Număr respondenți
Workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor	6/7
Studii de caz și exemple de succes	5/7
Webinarii pe reguli financiare	4/7
Ghiduri de eligibilitate & participare	4/7

2. Activități suplimentare punctuale:

- Discuții individuale NCP (3/7).
- Traininguri pe aspecte orizontale (Open science, gender etc.) (2/7).
- Suport pentru vizibilitate aplicanți (3/7).
- Suport pentru implementare (3/7).
- Alte nevoi: stagii de job shadowing, ateliere pe IRB & etică, branding științific, formare pentru doctoranzi, workshopuri introductive pentru "Debutanți".

3. Concluzii

- Accent clar pe sprijin pentru conținutul științific al propunerii (design, structurare, evitare incrementalism).
- Nevoi explicate pentru mentorat științific formalizat și coaching personalizat ERC.

Secțiunea 3 – Blocaje strategice și instituționale

Tipologii de blocaje identificate:

Tip barieră	Exemplu	Frecvență
Probleme sistemice/politici naționale	Subfinanțare, lipsa politicilor de excelență	2/7
Lipsa infrastructurii instituționale de suport	Compartimente slab dezvoltate	3/7
Mentalitate descurajantă	„ERC nu e pentru noi”	3/7
Lipsă timp alocat redactării	Lipsă stagii dedicate	2/7
Dificultăți generare idei breakthrough	Poziționare slabă la nivel european	3/7
Sprijin administrativ insuficient	Lipsă anunțuri centralizate	1/7
Lipsă proof-reading profesional	Lipsă consultanță editorială	1/7
Prejudecăți de eligibilitate	Vârstă, sinergie, instituții	1/7

Concluzii:

- Persistența culturii instituționale descurajante.
- Lipsa mecanismelor instituționale de suport ERC.
- Deficit de resurse pentru elaborarea ideilor breakthrough.
- Timp insuficient alocat procesului de redactare.

Secțiunea 4 – Sugestii pentru îmbunătățirea sprijinului NCP ERC

Sugestie	Respondenți
Organizare de sesiuni Q&A în universități	1/7
Evenimente recurente Excellence in Research (ERC & MSCA)	1/7
Strategie națională ERC (colaborare cu prorectorii)	1/7
Aprecieri pozitive a sprijinului NCP	2/7

Concluzii:

- Nevoi punctuale, dar clare: sesiuni Q&A, evenimente recurente, colaborare interinstituțională.
- Nivel general de satisfacție cu sprijinul oferit de NCP ERC în forma actuală, pentru cei care au beneficiat de sprijin.

III. Concluzii finale ERC

- ERC este perceput de cercetătorii români drept un instrument esențial de validare profesională internațională, autonomie științifică și dezvoltare a echipelor proprii.
- Principalele dificultăți în redactare vizează exprimarea caracterului breakthrough, adaptarea la limbajul ERC, și construirea unui CV convingător pentru leadership.
- Sprijinul oferit de NCP ERC este apreciat de cercetătorii care au beneficiat direct de aceste servicii. În același timp, extinderea vizibilității și promovarea proactivă în rândul unui public mai larg pot reprezenta direcții valoroase de consolidare pe viitor.
- Evaluarea ERC este percepută ca având vulnerabilități de obiectivitate, în special în ceea ce privește preferințele pentru anumite domenii științifice, precum și posibile dezechilibre geografice și instituționale.
- Blocajele strategice majore rămân cele instituționale: lipsa infrastructurii interne de sprijin ERC, absența mentoratului formalizat, timpul insuficient alocat redactării.

IV. Recomandări ERC

- Ar fi benefică dezvoltarea unei strategii naționale de formare pentru participarea la competițiile ERC, cu accent pe construirea timpurie a unui parcurs competitiv încă din stadiul de doctorat și postdoctorat.
- Se recomandă dezvoltarea de centre instituționale specializate pentru suport ERC, cu expertiză științifică și administrativă.
- Mentoratul formalizat și trainingurile avansate de proposal design trebuie introduse ca piloni centrali ai pregătirii.
- Este esențială combaterea culturii instituționale de descurajare, de exemplu prin leadership academic, promovarea succeselor și coaching personalizat.
- Sprijinul oferit de NCP ERC ar trebui consolidat prin intensificarea eforturilor de promovare proactivă, precum și prin colaborarea cu rețele universitare și instituții publice relevante din domeniul cercetării și educației.

Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții MSCA – Horizon Europe

I. Date generale

- **Scopul interviului:** identificarea obstacolelor, nevoilor concrete de sprijin și a sugestiilor pentru adaptarea sprijinului oferit de NCP pentru MSCA.
- **Structura interviului.** Chestionarul a inclus 2 secțiuni tematice:
 1. Sprijin și nevoi identificate (probleme întâmpinate, resurse solicitate, sprijin pentru redepunere);
 2. Sugestii și comentarii pentru activitatea NCP MSCA.
- **Număr de respondenți:** 7 aplicanți (instituții academice și organizații de cercetare).
- **Metodă de analiză:** Centralizare sistematică a răspunsurilor, clasificare tematică a barierelor, nevoilor și propunerilor de acțiune, extragere de recomandări strategice.

II. Analiza pe fiecare secțiune

1. Probleme întâmpinate în aplicare

a) Obstacole principale identificate:

Tip barieră	Număr mențiuni
Dificultatea în găsirea de parteneri	4/7
Coeficientul de țară redus	2/7
Lipsa vizibilității la nivel european	2/7
Lipsa informațiilor relevante despre apeluri	1/7
Probleme în înțelegerea, organizarea sau aplicabilitatea programului (altele)	3/7
Nicio barieră menționată	1/7

b) Probleme punctuale suplimentare:

- Dificultate în găsirea coordonatorilor europeni.
- Respectarea formatului impus pentru aplicațiile MSCA.
- Bugetul de tip „unit cost” perceput ca restrictiv pentru echipe.
- Slaba colaborare public-privat în unele domenii.

Nevoi identificate în procesul de aplicare:

- Sprijin pentru identificarea de parteneri internaționali.
- Clarificări pe buget, format propunere și categoriile de costuri.
- Strategii de creștere a vizibilității instituțiilor românești.
- Înțelegere mai bună a modului de construcție a consorțiilor.
- Acces la informații sintetizate în cadrul ghidurilor specifice.

2. Tipuri de resurse și activități solicitate

a) Resurse și activități solicitate de aplicanți:

Activitate solicitată	Număr mențiuni
Traininguri pe aspecte orizontale (Open Science, Ethics, Gender)	5/7
Webinarii pe reguli financiare MSCA	5/7
Workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor	3/7
Studii de caz și exemple de succes	3/7

Ghiduri pentru eligibilitate și cerințe MSCA	2/7
Sprijin pentru vizibilitate internațională	2/7
Workshopuri pentru exploatare și IPR	2/7
Discuții individuale de consiliere	2/7
Sprijin pentru implementare proiecte	1/7
Workshopuri de bune practici (alte resurse)	1/7

b) Observații tematice:

- Nevoie constantă de claritate financiară și de înțelegere a cadrului MSCA.
- Interes crescut pentru exemple aplicate și simulări.
- Discuțiile personalizate devin tot mai solicitate în pregătirea propunerii.

Nevoi identificate – activități NCP:

- Training modular pe aspecte orizontale și financiare.
- Workshopuri aplicate pe scriere de propuneri, pe tipuri de apeluri (DN, PF, COFUND SE).
- Studii de caz naționale adaptate.
- Consiliere personalizată 1:1.
- Secțiune online cu resurse și ghiduri MSCA.

3. Sprijin solicitat pentru redepunere

a) Solicitări specifice:

Tip sprijin	Număr mențiuni
Workshopuri tematice pentru redepunere	3/7
Feedback personalizat pe rapoartele de evaluare	1/7
Facilitarea conectării cu parteneri naționali	1/7
Nu există nevoie pentru sprijin specific	1/7
Niciun răspuns oferit	1/7

b) Observații:

- Aplicații doresc sesiuni aplicative în care să lucreze efectiv pe propunerile existente.
- Feedbackul personalizat post-evaluare este considerat util pentru adaptarea propunerii.
- Nevoia de suport rămâne recurentă și la redepunere.

Nevoi identificate – redepunere:

- Program de workshopuri aplicative pe redepunere, cu lucru pe text.
- Sesiuni de feedback confidențial pe ESR.
- Ghiduri pentru integrarea feedback-ului evaluării.
- Sprijin pentru identificare și participare în consorții active.

4. Sugestii și comentarii generale pentru îmbunătățirea activității NCP

a) Sugestii formulate:

Sugestie	Număr mențiuni
Vizibilitate și informare activă	2/7
Dezvoltarea unei comunități MSCA naționale	1/7
Ateliere aplicative de redactare (pe secțiuni Excellence, Impact, Implementation)	1/7
Colaborare între NCP și centrele de suport interne	1/7
Aprecieri pozitive fără sugestii suplimentare	1/7
Nicio sugestie formulată	1/7

b) Observații:

- Promovarea instituțiilor eligibile din România.
- Este necesară constituirea unei comunități MSCA România care să grupeze foști și actuali beneficiari și evaluatori.
- Colaborare mai eficientă între NCP și structurile interne de suport pentru aplicanți.
- Formatul de training trebuie să fie mai aplicativ, pe secțiuni concrete de propunere.

Nevoi identificate – feedback strategic:

- Consolidarea vizibilității naționale și internaționale.
- Dezvoltarea unei comunități MSCA naționale.
- Organizare de ateliere de scriere detaliate.
- Colaborare între NCP – structuri interne de suport.

III. Concluzii finale – MSCA

- Cea mai frecventă barieră în MSCA rămâne dificultatea de a găsi parteneri internaționali și coordonatori de proiecte.
- Există o nevoie puternică de claritate pe reguli financiare și aspecte orizontale (Open Science, Ethics, Gender).
- Workshopurile aplicative și studiile de caz sunt considerate esențiale pentru creșterea calității propunerilor.
- Sprijinul pentru redepuneri trebuie să includă feedback individualizat și mentorat punctual.
- Colaborare mai eficientă între NCP și structurile interne de suport pentru aplicanți.

IV. Recomandări – MSCA

- Este necesară lansarea unui pachet modular de training specific MSCA, acoperind aspecte orizontale, financiare și de elaborare a propunerilor de proiecte.
- Se recomandă workshopuri de scriere aplicative pe structura MSCA.
- Se propune crearea unei comunități naționale MSCA România (beneficiari, evaluatori).
- Este importantă colaborarea dintre NCP și structurile interne de suport pentru aplicanți, pentru optimizarea modalităților de sprijin.
- Sprijinul pentru redepuneri trebuie să includă feedback structurat post-evaluare și sesiuni aplicative de lucru pe propuneri.
- Vizibilitatea internațională a instituțiilor din România trebuie consolidată prin campanii țintite și conectare la rețele europene și rețele universitare

Analiza integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții CL2 – Horizon Europe

I. Date generale

- **Scopul chestionarului:** identificarea dificultăților întâmpinate de aplicanți la CL2, cartografierea nevoilor concrete de sprijin și formularea de recomandări pentru activitatea NCP CL2.
- **Structura chestionarului:** Chestionarul a inclus 2 secțiuni tematice:
 1. Sprijin și nevoi identificate (probleme, resurse solicitate, sugestii);
 2. Comentarii deschise privind sprijinul NCP.
- **Număr de respondenți:** 3 persoane aparținând unor instituții culturale (muzee, institut de patrimoniu). Chestionarul a fost transmis unui grup țintă format din 9 persoane – cercetători și reprezentanți instituționali implicați sau interesați de CL2.
- **Metodă de analiză:** centralizare sistematică a răspunsurilor, clasificare tematică a problemelor și nevoilor, extragere de concluzii strategice.

II. Analiza pe fiecare secțiune

1. Probleme întâmpinate în aplicare

a) Obstacole principale identificate:

Tip barieră	Număr mențiuni
Probleme administrative / structurale (statut instituțional, lipsă timp, resurse interne limitate)	2/3
Lipsa vizibilității internaționale	1/3
Dificultatea în găsirea de parteneri	1/3
Lipsa informațiilor despre apeluri	0/3

b) Probleme punctuale suplimentare:

- Muzeul nu este recunoscut ca centru de cercetare, deși are cercetători acreditați.
- Lipsă timp alocat procesului de redactare (resurse umane reduse în sectorul cultural).

Nevoi identificate – aplicare inițială:

- Recunoaștere instituțională clară pentru entități culturale care desfășoară activități de cercetare.
- Sprijin pentru găsirea de parteneri internaționali.
- Creșterea vizibilității instituțiilor culturale românești în spațiul european.
- Alocare de resurse administrative pentru pregătirea propunerilor.

2. Tipuri de resurse și activități solicitate

a) Formate solicitate de aplicanți:

Activitate solicitată	Număr mențiuni
Ghiduri de eligibilitate și cerințe de participare	3/3
Workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor	3/3

Traininguri pe aspecte orizontale (Open Science, Ethics, Gender, Citizen Engagement)	3/3
Webinarii pe reguli financiare	3/3
Studii de caz și exemple de succes	3/3
Discuții individuale 1:1	2/3
Suport pentru implementare proiecte	2/3
Workshopuri pe valorizare rezultate (IPR)	2/3
Suport pentru creșterea vizibilității aplicantului	2/3
Alte traininguri suplimentare	1/3

b) Observații tematiche:

- Există o cerere echilibrată între formate informative (ghiduri, webinarii) și formate aplicative (workshopuri, discuții individuale).
- Instituțiile culturale apreciază mult sprijinul personalizat în pregătirea aplicațiilor.
- Accent crescut pe vizibilitate și acces la consorții internaționale.

Nevoi identificate – activități NCP:

- Ghiduri detaliate de eligibilitate pentru actori non-academici.
- Workshopuri aplicate pe scriere de propuneri CL2.
- Webinarii tematice pe aspecte financiare și orizontale.
- Studii de caz cu modele concrete de succes CL2.
- Discuții personalizate pentru instituții culturale debutante.

3. Sugestii și sprijin suplimentar solicitat

a) Sugestii formulate:

Sugestie	Număr mențiuni
Suport personalizat pentru aplicanți debutanți	1/3
Networking structurat între aplicanți	1/3
Aprecieri pozitive fără sugestii suplimentare	1/3

b) Observații tematiche:

- Nevoia de suport individualizat, mai ales pentru instituțiile non-academice.
- Networkingul activ (întâlniri fizice sau hibride) este perceput ca resursă importantă.
- Se apreciază deja activitatea curentă a NCP, cu solicitare de continuare și extindere a formatelor funcționale.

Nevoi identificate – feedback strategic:

- Introducerea unui program pilot de suport pentru aplicanți debutanți din sectorul cultural.
- Organizare de evenimente de networking național și european.
- Continuarea comunicării directe și personalizate cu aplicanții.

III. Concluzii finale – CL2

- Participarea actorilor culturali în CL2 este afectată de constrângeri instituționale (statut juridic, lipsa de recunoaștere formală).

- Resursele administrative limitate reduc capacitatea de a genera propuneri competitive.
- Dificultatea în accesarea consorțiilor internaționale rămâne o barieră majoră.
- Există o nevoie transversală de sprijin aplicativ și formativ: ghiduri clare, studii de caz, workshopuri aplicative.
- Suportul pentru aplicanți debutanți este văzut ca instrument cheie de consolidare.
- Activitatea NCP este bine apreciată de către cercetătorii care au apelat la sprijinul oferit, fiind percepută ca relevantă și utilă în procesul de pregătire a aplicațiilor CL2.

IV. Recomandări – CL2

- Este necesară crearea unor ghiduri dedicate pentru instituții culturale non-academice, adaptate specificului lor administrativ.
- Se recomandă dezvoltarea unui program de suport pentru aplicanții debutanți CL2, cu implicarea aplicanților de succes.
- NCP trebuie să consolideze o rețea activă de networking și matchmaking național/european pentru CL2.
- Este importantă crearea unei biblioteci de bune practici și modele concrete de propuneri CL2, adaptate domeniilor culturale și creative.
- Sprijinul personalizat 1:1 trebuie să rămână o componentă esențială a activității NCP CL2.

Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții CL6 – Horizon Europe

I. Date generale

- **Scopul interviului:** colectarea de feedback privind participarea la apelurile Horizon Europe – Cluster 6, identificarea nevoilor de sprijin, dificultăților întâmpinate și sugestiilor pentru îmbunătățirea suportului NCP.
- **Structura chestionarului:** Chestionarul a inclus 4 secțiuni tematice:
 1. Experiență și intenție de aplicare;
 2. Sprijin și nevoi identificate;
 3. Traininguri și resurse utile;
 4. Sugestii și comentarii.
- **Număr respondenți:** 3 aplicanți (dintr-un total de 7 cercetători), provenind din instituții diferite – 2 institute de cercetare și 1 microîntreprindere.
- **Metoda de analiză:** sinteză calitativă a răspunsurilor, identificarea tipologiilor de probleme și nevoi recurente, concluzii tematice și strategice.

II. Analiza pe fiecare secțiune

1. Experiență și intenție de aplicare

a) Experiență anterioară de aplicare:

- Toți respondenții au experiență directă în Horizon Europe CL6.
- Experiența aplicativă variază de la 1 la peste 20 de propuneri depuse.
- Rata de succes este relativ ridicată: 2 dintre respondenți au participat la mai mult de 3 proiecte câștigate.
- Implicare activă ca:
 - parteneri,
 - coordonatori de pachete de lucru,
 - coordonatori CSA.

b) Lecții-cheie identificate:

- Claritatea temei și încadrarea corectă în apel.
- Importanța unui consorțiu echilibrat și funcțional.
- Management atent al parteneriatului.
- Atenție la detaliile administrativ-financiare (lump-sum, rate orare etc.).

c) Intenții viitoare de aplicare:

- Toți cei 3 respondenți doresc să continue aplicarea la apeluri CL6, dar pentru unii implicarea va fi decalată din motive de resurse.
- Tematici vizate:
 - Nutriție animală, agricultură, furaje, economie circulară, sisteme alimentare, guvernanță, AKIS.
 - Nivelul de planificare pe termen mediu este încă variabil.

d) Intenții privind participarea la Parteneriate & Misiuni HE:

- Interes general mai redus comparativ cu apelurile standard CL6.
- Lipsă de familiaritate detaliată cu structura parteneriatelor și misiunilor.

Nevoi identificate – Experiență și intenții:

- Ghidaj strategic aplicat pentru alegerea apelurilor.
- Sprijin în construirea consorțiului (matchmaking național/internațional).
- Asistență în interpretarea aspectelor administrative și financiare.

- Planificarea din timp a apelurilor și elaborarea unui calendar integrat pentru acestea.
- Acces la rețele europene (mai ales Europa Centrală și de Est).

2. Sprijin și nevoi identificate

a) Activități solicitate pentru NCP:

Tip activitate solicitată	Respondenți
Informare generală și alerte tematice	3/3
Ghiduri și materiale explicative	3/3
Workshopuri aplicative (scriere propuneri)	3/3
Sprijin personalizat (discuții 1:1)	3/3
Acces la contacte / matchmaking	3/3
Informații asupra apelurilor	3/3

b) Obstacole întâmpinate de aplicanți:

- Probleme sistemice: diferențe salariale, infrastructură, siguranță juridică.
- Dezechilibre de putere în consorții internaționale dominate de actori vest-europeni.
- Lipsa conectivității în rețele strategice ECE.
- Lipsa unor mecanisme de stimulare naționale.

c) Traininguri și resurse utile solicitate (din răspunsuri bifate):

Tip training / resursă	Număr respondenți
Webinarii pe reguli financiare	3/3
Ghiduri eligibilitate și participare	2/3
Suport pentru creșterea vizibilității aplicanților	2/3
Workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor	1/3
Traininguri pe aspecte orizontale (Open science, gender etc.)	1/3
Sprijin implementare	1/3
Exploatare și valorizare (IPR)	1/3
Studii de caz / exemple de succes	1/3

d) Participarea la evenimente NCP/UE:

- Participare general redusă.
- Evenimentele CL6 la care s-a participat au fost apreciate pozitiv (exemple concrete, networking național, acces la actori locali).

e) Utilizarea platformelor de sprijin (CARE4BIO, F&T, CBE JU):

- Utilizare variabilă.
- CARE4BIO a fost apreciată explicit de un respondent.
- Platforma F&T pentru parteneriate a fost considerată utilă.
- Nevoie de mai multă promovare și demonstrații practice de utilizare.

Nevoi identificate – Sprijin NCP și instrumente de suport:

- Webinarii aplicative pe reguli financiare și bugetare (inclusiv lump sum).
- Ghiduri sintetice pentru eligibilitate și administrativ.
- Sistem de alerte tematice proactive.

- Evenimente hands-on pe scriere de propuneri (clinic propuneri, logframe).
- Matchmaking direcționat pentru consorții.
- Ghiduri și studii de caz adaptate României/ECE.
- Sprijin pentru acces la platforme (training pe CARE4BIO, F&T etc.).

3. Traininguri și resurse utile (pe baza frecvenței bifate)

Priorități clare	Respondenți
Webinarii regulile financiare (practic, pe lump-sum)	3/3
Ghiduri clare de eligibilitate	2/3
Sprijin vizibilitate aplicanți	2/3
Workshopuri aplicate (scriere propuneri)	1/3

4. Sugestii pentru îmbunătățirea activității HE NCP CL6

Sugestii formulate:

- Aplicații pentru creșterea capacității de networking internațional.
- Matchmaking prin cooperare între NCP-uri europene.
- Informări periodice asupra apelurilor, a politicilor și strategiilor UE.
- Formare pe management de proiect internațional și negociere consorții.
- Identificarea nevoilor naționale (ex. AKIS) corelate cu oportunitățile HE.
- Aprecie pentru activitatea actuală a NCP (răspuns pozitiv din partea unuia dintre respondenți).

Nevoi strategice identificate:

- Extinderea conectării prin rețelele NCP europene.
- Traininguri aplicate pentru aplicanții români.
- Informare anticipativă, periodică, asupra apelurilor.
- Corelare sistematică între prioritățile naționale și oportunitățile Horizon Europe.

III. Concluzii finale – CL6

- Respondenții au experiență directă de participare în Horizon Europe – CL6, cu rezultate bune.
- Principalele dificultăți vizează planificarea strategică, conectarea la consorții și echilibrarea rolului României în parteneriate internaționale.
- Există o nevoie clară de ghidaj aplicat în alegerea apelurilor, pregătirea propunerilor și managementul consorțiilor.
- Barierele structurale țin de diferențele instituționale, salariale, juridice și de infrastructură față de instituțiile vest-europene.
- Interesul față de Parteneriate și Misiuni este mai scăzut și necesită sesiuni suplimentare de informare adaptată.
- Sprijinul oferit de NCP este apreciat, dar se solicită profesionalizarea suplimentară a suportului, în special pe matchmaking și colaborări internaționale.

IV. Recomandări – CL6

- Este necesară consolidarea capacității instituționale de sprijin în România pentru participare la Comitetul de Program al Clusterului 6
- NCP HE ar trebui să dezvolte o platformă proactivă de matchmaking, inclusiv în rețele ECE.

- Este esențială dezvoltarea de materiale și ghiduri practice pentru condițiile de eligibilitate și partea financiară a propunerilor de proiecte.
- Managementul vizibilității internaționale al instituțiilor românești trebuie susținut prin traininguri pe profilare, networking și parteneriate.
- Participarea la Parteneriate și Misiuni HE trebuie stimulată prin campanii dedicate de informare și pregătire specifică.

Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții EIC & EIE – Horizon Europe

I. Date generale

- **Scopul interviului:** identificarea obstacolelor, nevoilor și sugestiilor formulate de aplicanți sau potențiali aplicanți la EIC (European Innovation Council) și EIE (Ecosystems for Innovation), pentru calibrarea sprijinului oferit de NCP.
- **Structura interviului:** Chestionarul a inclus 2 secțiuni tematice:
 1. Probleme întâmpinate, resurse necesare, nevoi de sprijin (cu întrebări închise și deschise);
 2. Sugestii și comentarii deschise.
- **Număr de respondenți:** 5 aplicanți (start-upuri, IMM-uri, companii mari).
- **Metodă de analiză:** centralizare cantitativă și calitativă, identificare de tipologii recurente, extragere de teme și nevoi strategice.

II. Analiza pe fiecare secțiune

1 Probleme întâmpinate în aplicare (barieră de participare)

a) Obstacole principale identificate:

Tip barieră	Număr mențiuni
Lipsă de sprijin în înțelegerea instrumentelor EIC (pe site-ul EIC)	3/5
Incertitudine privind eligibilitatea proiectului (încadrare topic) - pe site-ul EIC	3/5
Acces dificil la informații actualizate despre apeluri și calendar (pe site-ul EIC)	2/5
Structura birocratică și complexă a propunerii	2/5
Probleme punctuale suplimentare (redactare, nevoia de consultanță)	3/5

b) Probleme punctuale din răspunsurile deschise:

- Lipsa unui sprijin personalizat.
- Dificultăți în înțelegerea cerințelor din documente/ghiduri EIC.
- Acces limitat la consultanți cu expertiză specifică.

Nevoi identificate – aplicare inițială:

- Simplificarea și clarificarea informațiilor de apel.
- Sprijin în înțelegerea eligibilității tematice.
- Ghidaj în structurarea aplicației EIC Accelerator/Pathfinder.
- Consultanță aplicată pentru etapele online și de evaluare.

2. Tipuri de resurse și activități solicitate

a) Formate solicitate de aplicanți:

Activitate solicitată	Număr mențiuni
Workshopuri aplicate pe scriere propuneri	3/5
Webinarii tematice/ specifice pe instrumente EIC	3/5
Ghiduri de eligibilitate și structură aplicație	2/5
Studii de caz - de reformulat propuneri câștigătoare/necâștigătoare	2/5
Mentorat 1:1 și feedback individual	2/5
Suport pe partea de business/scalare	2/5

b) Observații:

- Formatele interactive sunt preferate.
- Există o nevoie clară de exemple concrete și modele de bune practici.
- Nevoia de mentorat și discuții individualizate este recurentă.

Nevoi identificate – activități NCP:

- Organizare de workshopuri aplicate (inclusiv pe logica EIC Accelerator).
- Webinarii pe instrumente (Accelerator, Pathfinder, Transition).
- Ghiduri sintetice de eligibilitate și structură aplicație.
- Construirea unei baze de studii de caz din țara noastră (propuneri câștigătoare/necâștigătoare)
- Program de mentorat 1:1.

3. Sprijin solicitat pentru redepunere

a) Solicitări specifice:

Tip sprijin	Număr mențiuni
Workshopuri aplicate pe analiza evaluărilor	1/5
Acces la consultanți cu experiență reală EIC	1/5
Bază de date cu erori tipice din evaluare	1/5
Sprijin pentru business plan	1/5
Feedback individualizat înainte de redepunere	1/5

b) Observații:

- Redepunerea este percepută ca un proces critic ce necesită ghidaj aplicat.
- Zona financiară și de business este vulnerabilă și solicită sprijin suplimentar.
- Accesul la experți români cu experiență practică devine prioritate majoră.
- Feedbackul personalizat este considerat decisiv pentru îmbunătățire.

Nevoi identificate – redepunere:

- Ateliere aplicate de analiză ESR și rescriere propuneri.
- Rețea de experți români cu experiență reală EIC.
- Ghiduri cu lecții învățate și greșeli tipice.
- Sprijin pe business plan & scaling.
- Feedback 1:1 individualizat înainte de redepunere.

4. Sugestii și comentarii generale pentru îmbunătățirea activității NCP

a) Sugestii formulate:

Sugestie	Număr mențiuni
Conectarea startupurilor cu investitori, acceleratoare, universități	1/5
Exemple românești de succes și dialog cu beneficiari anteriori	1/5
Proactivitate NCP	1/5

b) Observații:

- Există o nevoie de ecosistem de suport permanent, nu doar de sprijin punctual.
- Beneficiarii anteriori reprezintă resursă strategică pentru mentorat.
- Rolul NCP este văzut ca punte activă între startupuri și rețelele de inovare.

Nevoi identificate – feedback strategic:

- Crearea unei rețele naționale de inovare: investitori, acceleratoare, universități, consultanți.
- Evenimente de tip mentoring cu beneficiari anteriori.
- Sprijin personalizat per proiect

III. Concluzii finale EIC-EIE

- EIC este perceput de startupuri ca un instrument extrem de competitiv, complex și dificil de navigat fără sprijin profesional.
- Barierele principale sunt: înțelegerea eligibilității, structurarea aplicației și componentele de business readiness.
- Există o cerere consistentă pentru suport aplicat, mentorat individual, exemple de succes și conectare la ecosistemul național de inovare.
- Sprijinul NCP să includă traininguri aplicate și ghidare constantă.
- Accesul la know-how real (experți EIC, manageri de proiect, evaluatori anteriori) este perceput ca decisiv pentru succes.

IV. Recomandări EIC-EIE

- Este esențială crearea unui program național de suport EIC, adaptat particularităților instrumentelor, mai ales pentru Accelerator și Pathfinder.
- NCP trebuie să dezvolte o componentă aplicativă intensivă: workshopuri de scriere, training.
- Este prioritară formarea unei rețele de mentori și consultanți validați cu experiență directă în EIC.
- Se recomandă dezvoltarea unei biblioteci naționale de resurse, care să includă exemple de propuneri reușite, studii de caz relevante și tipologii de erori frecvente identificate în procesul de evaluare.
- Activitatea NCP să fie permanentă și anticipativă.
- NCP-ul poate juca un rol de pivot în dezvoltarea ecosistemului românesc de deep-tech și scalare.

Analiză integrată a răspunsurilor la interviul cu aplicanții WIDERA (Widening & ERA)– Horizon Europe

I. Date generale

- **Scopul interviului:** identificarea barierelor întâmpinate de aplicanți în dezvoltarea și implementarea propunerilor de proiecte Horizon Europe WIDERA, precum și a interesului pentru apeluri viitoare. Chestionarul a vizat, de asemenea, evaluarea sprijinului oferit de NCP Widening&ERA și identificarea nevoilor actuale de suport.
- **Structura interviului:** Interviul a inclus 4 secțiuni tematice:
 1. Experiența în dezvoltarea/implementarea propunerilor de proiecte WIDERA
 2. Interesul pentru apelurile viitoare Widening/ERA
 3. Tipuri de traininguri și resurse utile
 4. Sugestii și feedback privind sprijinul NCP
- **Grupul țintă vizat:** 17 aplicanți – cercetători și reprezentanți instituționali implicați sau interesați de programul „Widening Participation and Strengthening the European Research Area”.
- **Criterii de selecție:**
 - Entități din România care au avut rol de coordonator sau partener în proiecte Horizon Europe WIDERA;
 - Interes pentru instrumente de finanțare WIDERA: *Teaming, Twinning, ERA Chairs, ERA Talents, apeluri ERA*.
- **Număr de respondenți:** 9 aplicanți (dintr-un total de 17 invitați), provenind din instituții publice de cercetare și învățământ superior.
- **Metoda de analiză:** Centralizare calitativă și cantitativă a răspunsurilor, cu identificarea principalelor categorii de dificultăți, nevoi de sprijin, instrumente de finanțare vizate și recomandări strategice pentru viitor.

II. Analiza pe fiecare secțiune

Secțiunea 1 – Experiență în dezvoltarea și implementarea propunerilor de proiecte WIDERA

1. Dificultăți în dezvoltarea propunerilor:

- Dificultăți în identificarea partenerilor potriviți.
- Nesincronizare parteneri în elaborarea propunerii de proiect, în special în cadrul propunerilor de proiect cu un număr mare de parteneri.
- Negocierea clauzelor Consortium Agreement.
- Lipsa suport instituțional în redactarea/dezvoltarea secțiunilor non-științifice (i.e pentru cazul instrumentului de finanțare ERA Chairs, exemplu sprijin pe politici instituționale etc).
- Lipsă suport/interes instituțional pentru aplicare la proiecte Horizon Europe WIDERA.
- Probleme în abordarea/scierea PDEC, DMP, management, buget, open science.
- Necunoaștere a cerințelor /dificultăți în realizarea unei aplicații de succes de la prima aplicare.
- Lipsa unor mecanisme de cofinanțare pentru apelurile care necesită cofinanțare (i.e Teaming).
- Lipsa lobby-ului național/internațional pe WIDERA (de exemplu Program Committee).

- Lipsă firme specializate de încredere care să contribuie la scrierea de proiecte WIDERA la nivel European și național, ținând cont de specificitatea acestor tipuri de proiecte.
 - Volum de muncă mare raportat la resursele umane disponibile (în special în cazul instituțiilor mici).
 - Percepția unor șanse reduse de succes.
 - Informații insuficient de clare în textul unor apeluri.
2. Dificultăți în implementarea proiectelor:
- Probleme administrative (schimbări în consorțiu, necesitate acte adiționale, dificultăți în conceperea livrabilelor pentru aplicanții aflați la prima propunere de proiect Horizon Europe).
 - Interacțiuni lentă cu ofițerii de proiect EC.
 - Proiecte aflate la început de drum, cu potențiale dificultăți viitoare.
 - Lipsa implicării directe în proiecte europene anterioare.
3. Nevoi identificate – dezvoltare și implementare:
- Informații suplimentare topicuri/decodare program de lucru/livrabile administrative.
 - Suport profesionalizat inclusive ghiduri pentru management administrativ-financiar propuneri/implementare proiecte.
 - Asistență în negocierile acodului de consorțiu.
 - Sprijin pentru identificare parteneri.
 - Servicii de coaching pentru coordonatori care sunt la prima propunere de proiect.
 - Lobby național pentru vizibilitate internațională (PC).
 - Mecanisme naționale de cofinanțare.

Secțiunea 2 – Interes pentru apelurile viitoare WIDERA

1. Distribuția interesului:
- 3 aplicanți – exclusiv Widening.
 - 1 aplicant – exclusiv ERA Talents.
 - 5 aplicanți – interes dual (Widening și ERA).
2. Instrumente de finanțare vizate:
- Ambele tipuri de programe sunt interesante pentru aplicanți
 - Interes punctual pentru pentru Hop-On Facility, EIC Pre-accelerator, Twinning, Excellence Hubs, ERA Talents.
 - 2 aplicanți au menționat explicit intenția de reddepunere pe topicuri concrete.
3. Nevoi identificate – planificare viitoare:
- Informare targetată în funcție de instrumentul de finanțare.
 - Continuarea ghidurilor aplicate pentru fiecare tip de instrument.
 - Mapări ale intrumentelor de finanțare WIDERA pentru perioada 2025–2027.
 - Acces anticipat la drafturi de apeluri și program de lucru.

Secțiunea 3 – Tipuri de traininguri și resurse utile

1. Activități solicitate frecvent:

Tip training/resursă	Număr respondenți
Ghiduri pentru instrumente de finanțare WIDERA/ERA	5/9
Update politici ERA	5/9
Workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor	5/9

Webinarii pe reguli financiare	5/9
Studii de caz și exemple de succes	5/9
Aspecte orizontale (Open Science, Ethics etc.)	4/9
Suport pentru implementare	4/9
Workshopuri pentru valorizare rezultate (IPR)	4/9
Sprijin pentru vizibilitate aplicanți	3/9
Alte traininguri punctuale (mentorat, evaluatori etc)	3/9

2. Observații calitative:

- Cerere mare pentru traininguri diferențiate pe tip de apel.
- Cerere mare pentru workshopuri pentru îmbunătățirea propunerilor.
- Cerere mare pentru studii de caz și exemple de succes din proiecte anterioare.
- Facilitare: discuții aplicate cu evaluator, cum a fost cazul pre-screening, contact cu alți manageri de proiect, acces la serviciul de pre-screening.
- Nevoie de suport aplicat implementare pentru: raportare, IPR, indicatori.

3. Nevoi identificate – training și resurse:

- Traininguri aplicate pe fiecare instrument WIDERA.
- Servicii extinse de pre-screening.
- Sprijin individualizat.
- Ghiduri pentru management și raportare.
- Informații suplimentare privind aspectele financiare.
- Resurse practice, modele și check-listuri
- Facilitarea contactului cu alți manageri de proiect.

Secțiunea 4 – Sugestii și feedback privind activitatea NCP WIDERA

1. Percepția relației cu NCP:

- Toți respondenții (9/9) evaluează relația drept „foarte bună” sau „excelentă”.
- Aprecieri pentru promptitudine, profesionalism și sprijin personalizat.
- Pre-screening-ul este considerat un instrument valoros.

2. Sugestii punctuale de îmbunătățire:

Sugestie	Număr mențiuni
Întâlniri periodice (trimestrial/bianual)	3/9
Evenimente de diseminare / studii de caz	2/9
Formate mai concise de comunicare (ex. emailuri scurte)	1/9
Sprijin pentru raportare (ERA Talents)	1/9
Facilitare acces pre-screening/networking	1/9
Continuarea practicilor curente	2/9

3. Observații calitative:

- Colaborare bilaterală foarte bună între aplicanți și NCP.
- Feedback-ul vizează rafinarea serviciilor, nu corectarea unor deficiențe.
- Se remarcă accentul crescut pe sprijinul pentru faza de implementare.

4. Nevoi identificate – sprijin NCP:

- Organizarea de întâlniri periodice.
- Continuarea serviciului de pre-screening.
- Crearea unei rețele de aplicanți cu experiență.
- Traininguri de raportare.
- Evenimente de tip: verificare idee de proiect / analiză de topic / studii de caz.
- Claritate și structurare mai bună a comunicării.

III. Concluzii finale WIDERA

- Dificultățile cele mai frecvente apar în formarea consorțiilor, redactarea secțiunilor non-științifice și lipsa sprijinului instituțional. Sprijinul administrativ și financiar pentru dezvoltarea și implementarea proiectelor trebuie îmbunătățit.
- Există un interes clar pentru apelurile Widening și ERA (WIDERA), cu mențiuni explicite privind instrumentele și topicurile vizate. Serviciile de pre-screening, studiile de caz și oportunitățile de networking sunt percepute drept esențiale. Relația actuală cu NCP este apreciată ca fiind excelentă, cu sugestii de extindere a activităților aplicative și a suportului pentru implementare.

IV. Recomandări WIDERA

- Se recomandă continuarea trainingurilor dedicate pentru instrumente specifice (Twinning, Teaming, ERA Talents, Excellence Hubs).
- Este necesară formalizarea pre-screening-ului ca serviciu standardizat.
- Se propune dezvoltarea unei rețele de experți români cu experiență practică în WIDERA.
- Resursele aplicative (studii de caz, modele/repozitorii) trebuie extinse.
- Comunicarea cu aplicanții trebuie să fie mai clară, mai concisă și orientată pe acțiuni.
- Este necesar sprijin specific pentru implementare (management, raportare, IPR).
- Consolidarea participării României în WIDERA presupune și o componentă activă de advocacy la nivel național și European, inclusiv Program Committee.