

UNITATEA NCP@UEFISCDI

Chestionar pentru aplicanții la Horizon Europe

- Analiză -

Documentul este structurat în următoarele secțiuni:

- **Sinteză tematică** a sugestiilor
- **Categorii-cheie de nevoi identificate**
- **Obiective (strategice)** pentru acțiuni NCP

Disclaimer:

Acest document a fost elaborat de echipa NCP@UEFISCDI în scop informativ și analitic, pe baza datelor colectate de la aplicanți actuali sau potențiali la programul Horizon Europe. Conținutul reflectă opiniile, percepțiile și experiențele exprimate de respondenți în cadrul activităților de consultare (inclusiv chestionare, interviuri, sesiuni de sprijin).

Documentul nu are caracter normativ sau decizional, nu reprezintă poziția oficială a Comisiei Europene și nu garantează succesul în procesul de aplicare la apelurile Horizon Europe. Informațiile incluse sunt destinate exclusiv utilizării în vederea optimizării serviciilor oferite de echipa NCP și pentru sprijinirea aplicanților în procesul de pregătire a propunerilor de proiecte.

Cuprins

Preambul	5
Analiza răspunsurilor pe secțiuni.....	6
Date generale.....	6
SECȚIUNEA I: Experiență și intenție de aplicare	7
SECȚIUNEA II: Cunoștințe privind Horizon Europe	12
SECȚIUNEA III: Sprijin și nevoi identificate	13
SECȚIUNEA IV: Traininguri și resurse utile.....	15
Concluzii finale.....	17
SECȚIUNEA V: Sugestii și comentarii.....	17
Analiza fiecărei categorii cheie de nevoi	18
1. Informare și vizibilitate	18
2. Formare și dezvoltare de competențe.....	19
3. Mentorat și sprijin specific.....	19
4. Parteneriate și colaborări.....	20
5. Resurse (materiale, ghiduri) și acțiuni practice	20
6. Recomandări privind activitatea NCP	20
7. Fără categorie / neîncadrabile	21
Concluzii generale analiză Survey.....	21
Anexă - Chestionar pentru aplicanții la Horizon Europe	23

Preambul

Unitatea NCP@UEFISCDI a transmis, în data de 29 aprilie 2025, un chestionar online către o bază extinsă de peste **3.000** de persoane din comunitatea de cercetare din România, formată din potențiali sau actuali aplicanți la programul de finanțare Horizon Europe.

Scopul acestui demers a fost acela de a colecta feedback privind experiențele și așteptările cercetătorilor în relație cu serviciile de sprijin oferite de echipa NCP@UEFISCDI, în vederea îmbunătățirii continue a activităților desfășurate de către NCP@UEFISCDI, răspunzând nevoilor de acum ale aplicanților.

Survey-ul a fost structurat în mai multe secțiuni tematice, vizând inclusiv aspecte legate de informare, pregătirea aplicațiilor, accesul la resurse și interacțiunea directă cu NCP-urile.

Notă: Unitatea NCP din cadrul UEFISCDI are experți NCP (full-time) pentru doar o parte din programele Horizon Europe, i.e. ERC, MSCA, Cluster 2, Cluster 6, EIC, EIE, EIT, Widening&ERA. Experții NCP pentru restul programelor Horizon Europe sunt găzduiți de alte organizații din România.

Analiza răspunsurilor pe secțiuni

În total, au răspuns la chestionar **195** de cercetători, dintre care un număr de **62** de cercetători au completat secțiunea deschisă „**Ce sugestii aveți pentru îmbunătățirea suportului oferit aplicanților de către NCP HE?**” (răspunsuri libere).

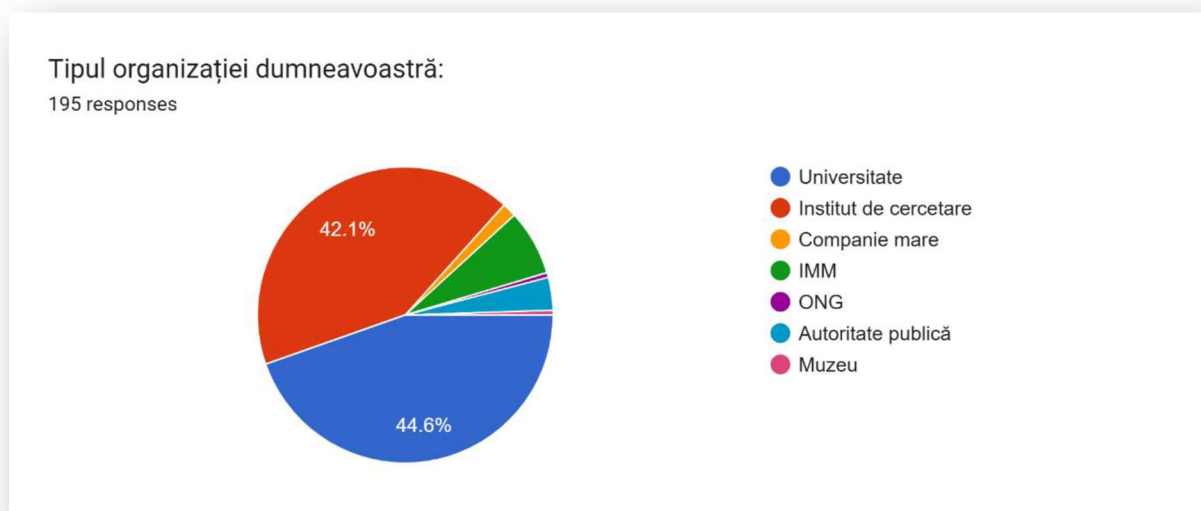
Răspunsurile primite au fost analizate și grupate, cu scopul de a identifica direcțiile de acțiune prioritare și de a calibra mai eficient serviciile NCP oferite.

Un număr de **97** respondenți și-au exprimat acordul să-și furnizeze adresa de e-mail pentru viitoare discuții.

Date generale

Întrebare: *Tipul organizației dumneavoastră*

Număr respondenți: 195



Analiză:

Conform răspunsurilor primite, majoritatea aplicanților provin din mediul academic și de cercetare. Astfel:

- **44,6%** dintre respondenți sunt afiliați **universităților** – ceea ce indică o prezență puternică a mediului universitar în procesul de aplicare la Horizon Europe;
- **42,1%** sunt afiliați **institutelor de cercetare**, demonstrând un interes substanțial și din partea organizațiilor non-universitare de profil științific;
- Celelalte tipuri de organizații sunt reprezentate marginal: **IMM-uri, companii mari, ONG-uri, autorități publice și muzee** adună împreună un procent redus (sub 15% cumulativ).

Concluzii:

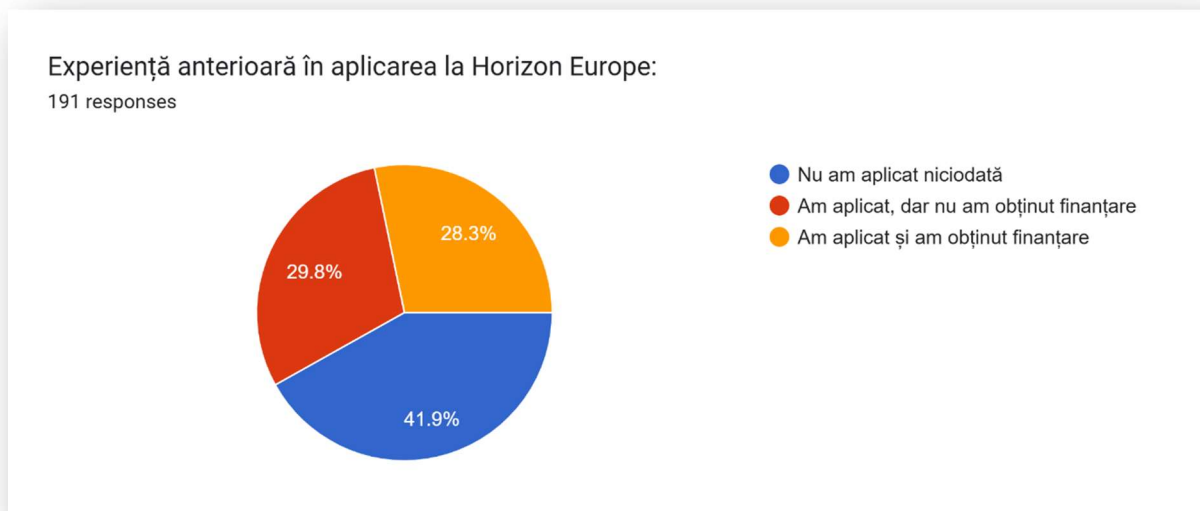
Se observă că structura respondenților reflectă profilul tipic al participanților din România la programul Horizon Europe – adică instituții publice de cercetare și învățământ superior.

Reprezentarea redusă a mediului privat și a celorlalte entități indică un potențial de creștere a implicării acestora, prin acțiuni NCP de informare și stimulare dedicate.

SECȚIUNEA I: Experiență și intenție de aplicare

Întrebarea 1: *Experiență anterioară în aplicarea la Horizon Europe*

Număr respondenți: 191



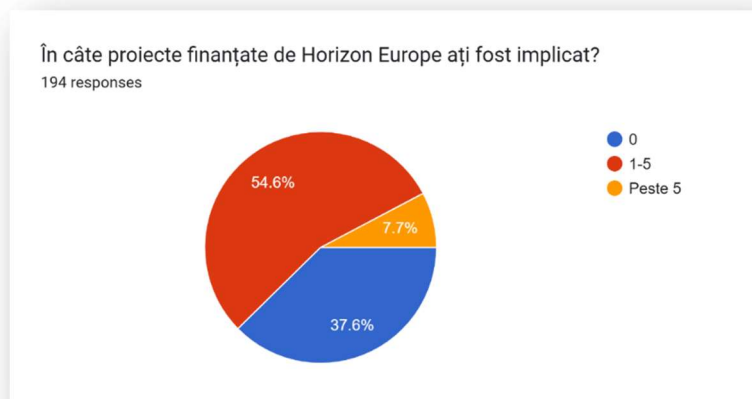
Analiză:

Distribuția răspunsurilor evidențiază niveluri diferite de implicare în programul Horizon Europe:

- **41,9%** dintre respondenți *nu au aplicat niciodată* la Horizon Europe – un procent semnificativ care arată existența unui grup numeros de potențiali aplicanți aflați în faza incipientă de informare și pregătire;
- **29,8%** au *aplicat, dar nu au obținut finanțare* – semnalând o nevoie clară de sprijin pentru îmbunătățirea calității propunerilor, a înțelegerii cerințelor și a criteriilor de evaluare;
- **28,3%** au *aplicat și au obținut finanțare*, ceea ce indică un nucleu de aplicanți experimentați care pot fi valorificați inclusiv ca mentori, ambasadori sau diseminare povești de succes.

Concluzii:

Rezultatele reflectă un echilibru între respondenții fără experiență și cei cu implicare anterioară (reușită sau nu). Acest lucru subliniază importanța dezvoltării unor acțiuni NCP diferențiate ca sprijin, adaptate atât nevoilor aplicanților noi, cât și celor care doresc să își îmbunătățească propunerile pentru reddepunere .

Întrebarea 2: În câte proiecte finanțate de Horizon Europe ați fost implicat?**Număr respondenți: 194****Analiză:**

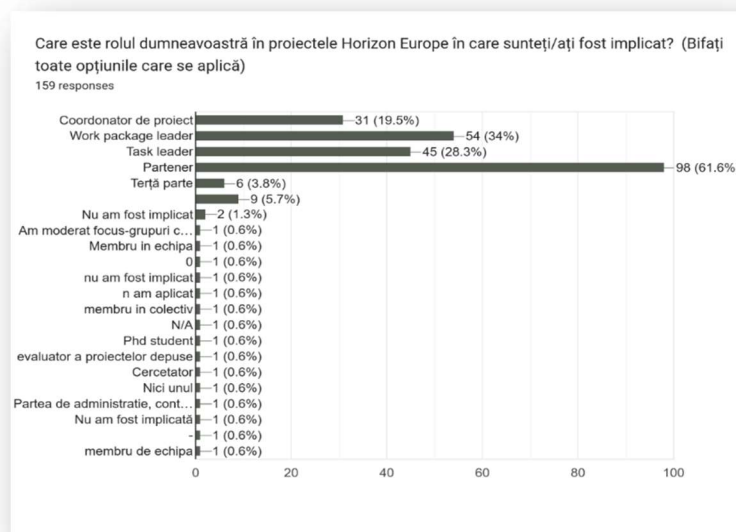
Răspunsurile reflectă o implicare medie în proiecte Horizon Europe:

- **54,6%** dintre respondenți au declarat că au fost implicați în **1–5 proiecte** – ceea ce indică un potențial de consolidare;
- **37,6%** nu au fost implicați în niciun proiect Horizon Europe – se remarcă nevoia de măsuri de sprijin din partea NCP pentru depunerea de propuneri de proiecte;
- Doar **7,7%** dintre respondenți au fost implicați în **peste 5 proiecte**, ceea ce sugerează o expertiză avansată pentru un grup restrâns de aplicanți.

Concluzii:

Pentru potențialii aplicanți care nu au fost implicați în niciun proiect Horizon Europe, se consideră necesară intensificarea suportului oferit de către NCP, facilitând accesul acestora la cât mai multe acțiuni de sprijin (formare adaptată nivelului de experiență, diseminare de bune practici, mentorat).

Întrebarea 3: Care este rolul dumneavoastră în proiectele Horizon Europe în care sunteți/ați fost implicat? (Bifați toate opțiunile care se aplică)**Număr respondenți: 159**



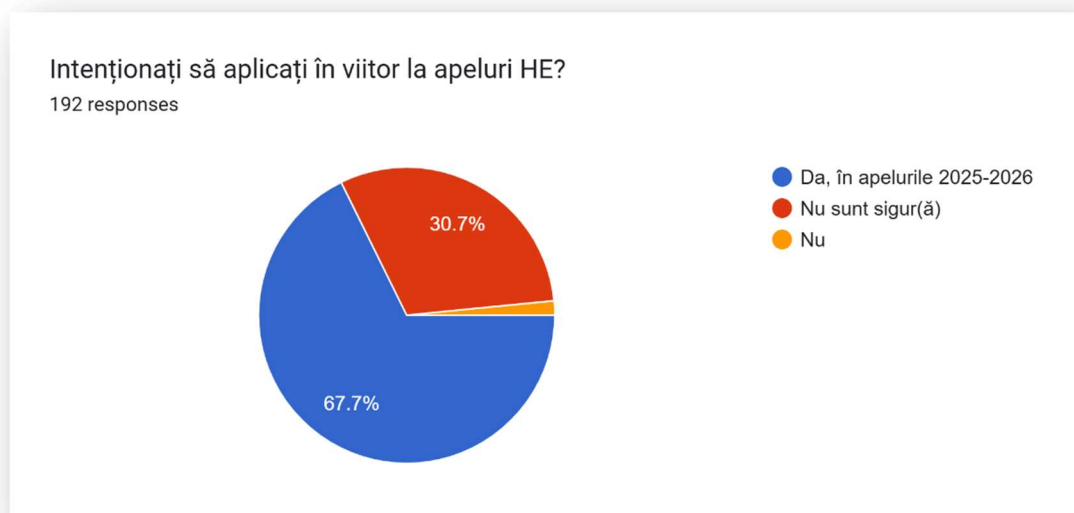
Analiză:

Această întrebare permite identificarea responsabilităților asumate de aplicanți în cadrul proiectelor Horizon Europe. Cele mai frecvente roluri menționate sunt:

- **Partener** – selectat de **61,6%** dintre respondenți, fiind rolul cel mai comun, ceea ce reflectă o implicare predominantă în consorții coordonate de alte entități;
- **Work package leader** – **34%** dintre respondenți au avut acest rol, ceea ce sugerează un nivel de responsabilitate medie în structura proiectului;
- **Task leader** – indicat de **28,3%**, denotând o implicare tehnică sau tematică specializată;
- **Coordonator de proiect** – doar **19,5%**, ceea ce arată că relativ puțini respondenți și-au asumat coordonarea generală a unui proiect Horizon Europe;
- **Tertă parte** – menționată de **3,8%**, indicând participări punctuale sau indirecte în proiecte.
- Pe lângă aceste răspunsuri standardizate, s-au înregistrat și o serie de mențiuni unice precum „nu am fost implicat”, „membru în echipă”, „PhD student”, „N/A” etc., fiecare reprezentând **sub 1%** din total. Acestea pot reflecta dificultăți de înțelegere a întrebării sau completări nefiltrate în câmpul de tip „altul”.

Concluzii:

Majoritatea respondenților au avut roluri de tip „partener”, iar doar o cincime au coordonat proiecte – confirmând profilul predominant de instituții contribuatoare (partenere), nu lideri de consorțiu. De asemenea, participarea extinsă ca lider de activități sau pachete de lucru (WP leader, Task leader) indică un grad moderat de asumare a responsabilității, ceea ce constituie o bază solidă pentru tranziția către poziții de coordonare, în special dacă este susținută de acțiuni de dezvoltare profesională.

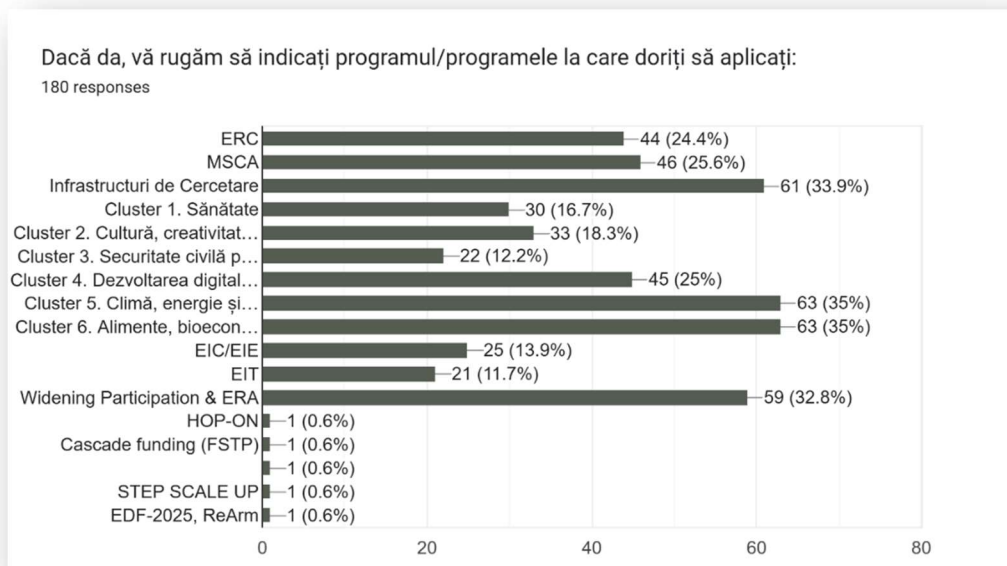
Întrebarea 4: *Intenționați să aplicați în viitor la apeluri Horizon Europe (HE)?***Număr respondenți:** 192**Analiză:**

- **67,7%** dintre respondenți au declarat că **intenționează să aplice în apelurile 2025–2026**, ceea ce reflectă un interes puternic și o oportunitate clară de mobilizare în perioada imediat următoare;
- **30,7%** sunt **nehotărâți**, ceea ce sugerează existența unor bariere de încredere, acces la informație sau lipsă de sprijin concret pentru luarea unei decizii;
- Doar **1,6%** au declarat că **nu intenționează să aplice**, procent ne semnificativ statistic, dar care poate reflecta percepția asupra complexității sau a nepotrivirii cu programul Horizon Europe.

Concluzii:

Se evidențiază un potențial ridicat de implicare a comunității de cercetare în apelurile HE viitoare. Totodată, procentul considerabil al celor indeciși (aproape o treime) sugerează necesitatea unor măsuri suplimentare de comunicare, clarificare a oportunităților de participare și asistență specifică pentru a transforma această incertitudine într-un angajament concret de participare.

Întrebarea 5: *Dacă da, vă rugăm să indicați programul/programele la care doriți să aplicați (întrebare cu răspunsuri multiple)***Număr respondenți:** 180



Analiză:

Respondenții au manifestat un interes diversificat față de componentele programului Horizon Europe. Cele mai frecvent menționate domenii sunt:

- Cluster 5 (Climă, energie și mobilitate) și **Cluster 6 (Alimente, bioeconomie, resurse naturale) – fiecare cu 63 de mențiuni (35%)**, reflectând o orientare majoră către sustenabilitate și tranziție ecologică;
- Infrastructuri de cercetare – 61 respondenți (33,9%), indicând o preocupare pentru dezvoltarea capacităților științifice naționale;
- **Widening Participation & ERA – 59 respondenți (32,8%)**, ceea ce evidențiază interesul pentru mecanisme de sprijin destinate țărilor Widening și consolidarea ecosistemelor de cercetare;
- **MSCA (Marie Skłodowska-Curie Actions) – 46 respondenți (25,6%)**, un program dedicat cercetării prin mobilitate și formare avansată a cercetătorilor;
- Cluster 4 (Digital, industrie și spațiu) – 45 răspunsuri (25%), indicând o direcție tehnologică semnificativă;
- **ERC – 44 respondenți (24,4%)**, sugerând o preocupare constantă pentru cercetarea de frontieră, individuală.

Domenii precum Cluster 1 (Sănătate) – 16,7%, **Cluster 2 (Cultură și creativitate) – 18,3%** și Cluster 3 (Securitate civilă) – 12,2%, au fost selectate în proporții mai mici, dar semnificative. Programele precum **EIC/EIE (13,9%)** și **EIT (11,7%)**, care presupun un nivel mai ridicat de inovare și antreprenoriat, sunt mai puțin accesate, probabil din cauza barierei legate de complexitate sau cerințelor de participare.

Câteva mențiuni individuale precum „HOP-ON”, „Cascade funding (FSTP)”, „STEP SCALE UP” sau „EDF-2025, ReArm” au fost înregistrate punctual, fiecare cu **sub 1%**, indicând un interes izolat sau o explorare de nișă.

Concluzii:

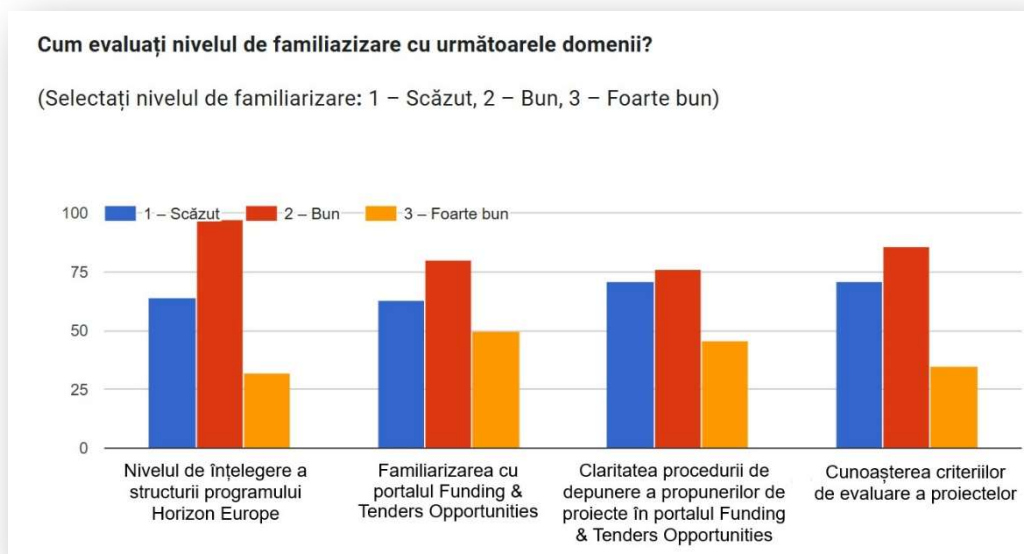
Se conturează un interes puternic pentru apelurile tematice din Pilonul II, în special în domeniile legate de tranziția verde - Cluster 5 (Climă, energie și mobilitate) și **Cluster 6 (Alimente, bioeconomie, resurse naturale)**, dar și pentru **programele de cercetare prin mobilitate**, infrastructură și **Widening**. Interesul constant pentru **ERC și MSCA** confirmă importanța apelurilor axate pe excelență și dezvoltarea carierei. Totodată, programele care vizează domenii tehnologice avansate, cum ar fi **EIC** sau inițiativele de tip „scale-up” de tip **EIE**, necesită eforturi suplimentare de implicare de către potențialii aplicanți.

SECȚIUNEA II: Cunoștințe privind Horizon Europe

Întrebare: Cum evaluați nivelul de familiarizare cu următoarele domenii?

Scală de răspuns: 1 – Scăzut, 2 – Bun, 3 – Foarte bun

Număr respondenți: 193



Analiză:

- Pentru toate cele patru domenii, majoritatea respondenților au evaluat nivelul de familiarizare ca fiind „2 – Bun”, ceea ce reflectă o familiaritate de bază, dar insuficientă pentru aplicare de succes.
- „1 – Scăzut” a fost indicat de un procent considerabil de respondenți, mai ales în cazul:
 - Înțelegerii structurii programului Horizon Europe – unde aproape două treimi dintre respondenți declară nivel „Scăzut” sau „Bun”;
 - Familiarizării cu portalul Funding & Tenders Opportunities – unde peste 60% se autoevaluează sub nivelul „Foarte bun”;

- **Claritatea procedurii de depunere** – cu o repartizare relativ echilibrată între „Scăzut” și „Bun”, ceea ce indică obstacole practice persistente;
- **Cunoașterea criteriilor de evaluare** – doar un procent redus au selectat „Foarte bun”, în timp ce **majoritatea** s-au încadrat la nivel „Bun”, iar o parte semnificativă au ales „Scăzut”.

Concluzii:

Se observă o nevoie clară de consolidare a cunoștințelor de bază privind structura, mecanismele și cerințele programului Horizon Europe. Procentul ridicat de răspunsuri „Scăzut” sau „Bun” în domenii-cheie (structură, depunere, evaluare) indică faptul că aplicanții au nevoie de mai multe acțiuni practice – ghiduri, workshopuri aplicative și simulări ale procesului de depunere. Accentul ar trebui pus și pe creșterea încrederii și autonomiei în utilizarea portalului Funding&Tenders și în înțelegerea criteriilor de succes.

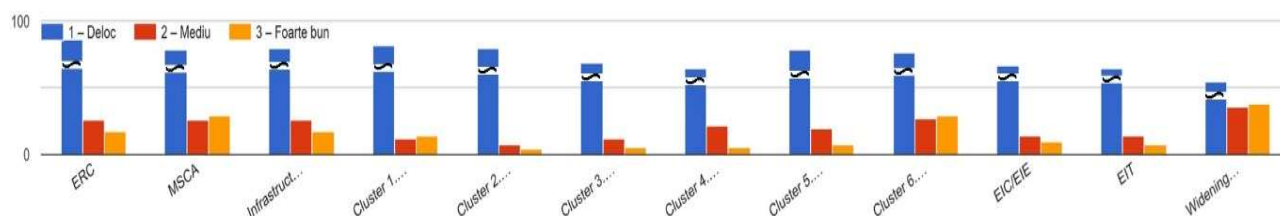
SECȚIUNEA III: Sprijin și nevoi identificate

Întrebarea 1: *Ați beneficiat de sprijin din partea unui NCP (National Contact Point / Punct Național de Contact)?*

Scală de răspuns: 1 – Deloc, 2 – Mediu, 3 – Foarte bun

Număr respondenți: 117

Ați beneficiat de sprijin din partea unui NCP (National Contact Point/Punct Național de Contact)? (Selectați nivelul de sprijin primit: 1 – Deloc, 2 – Mediu, 3 – Foarte bun)



Analiză:

Pentru toate domeniile analizate, se evidențiază o tendință clară:

- **Majoritatea covârșitoare a respondenților au selectat „1 – Deloc”,** semnalând lipsa de interacțiune sau necunoașterea activității NCP-urilor pentru programul Horizon Europe.
- În toate cazurile, răspunsurile „2 – Mediu” și „3 – Foarte bun” sunt **semnificativ subreprezentate**.

Notă: Singurele excepții notabile sunt în zona **Widening Participation & ERA**, unde nivelul de sprijin „Mediu” și „Foarte bun” este mai bine reprezentat comparativ cu alte domenii (estimativ 15–20%).

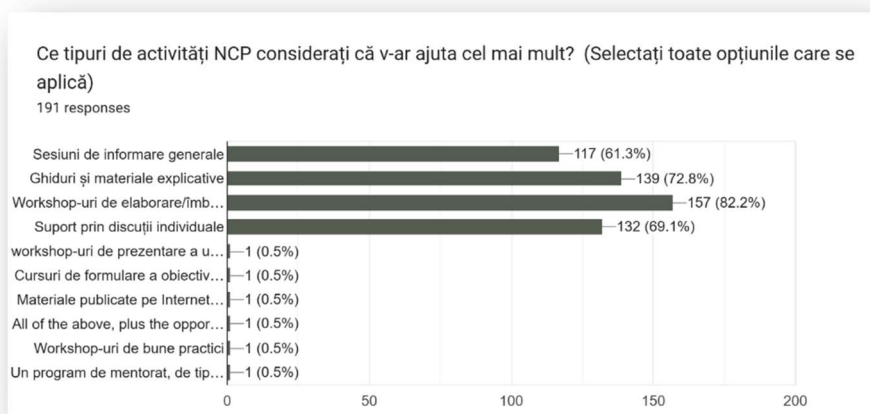
Concluzii:

Deși majoritatea respondenților au indicat că *nu au beneficiat de sprijin din partea NCP-urilor* (răspunsul „1 – Deloc”), această alegere nu reflectă neapărat o experiență negativă, ci mai degrabă faptul că nu au apelat la aceste NCP-uri. Prin urmare, interpretarea corectă este că nivelul redus de sprijin menționat reflectă **lipsa interacțiunii**, nu **ineficiența sprijinului oferit**. Un exemplu relevant este programul **Widening Participation & ERA**, unde proporția mai mare a răspunsurilor „Mediu” și „Foarte bun” indică faptul că respondenții au apelat efectiv la NCP și au evaluat pozitiv sprijinul primit. Această observație confirmă că, acolo unde are loc interacțiunea, percepția asupra calității serviciului este favorabilă.

Prin urmare, concluzia principală nu este legată de performanța NCP-urilor, ci de **nivelul scăzut de interacțiune cu acestea**. Acest aspect evidențiază nevoia unei **creșteri a vizibilității și accesibilității serviciilor NCP**, prin campanii de promovare, clarificarea canalelor de contact și personalizarea suportului în funcție de program și nivelul de experiență al applicantului.

Întrebarea 2: *Ce tipuri de activități NCP considerați că v-ar ajuta cel mai mult? (întrebare cu răspunsuri multiple)*

Număr respondenți: 191



Analiză:

Respondenții au indicat clar preferințele pentru formele de sprijin pe care și le doresc din partea NCP-urilor. Cele mai apreciate tipuri de activități sunt:

- **Workshop-uri de elaborare/îmbunătățire a propunerii** – menționate de **157 respondenți (82,2%)**, reflectând o nevoie majoră de suport practic aplicat, orientat spre redactare concretă a propunerii de proiect;
- **Ghiduri și materiale explicative** – **139 răspunsuri (72,8%)**, indicând nevoia de ghiduri clare, sintetice și bine structurate care să sprijine înțelegerea cerințelor și a procedurilor;
- **Suport prin discuții individuale** – **132 răspunsuri (69,1%)**, ceea ce sugerează o cerere puternică pentru sprijin specific, adaptat contextului fiecărui applicant;

- **Sesiuni de informare generale – 117 răspunsuri (61,3%)**, utile în special pentru aplicanții aflați în etapa de inițiere.

Au existat și răspunsuri izolate, fiecare cu **sub 1%**, cum ar fi: workshop-uri de bune practici, cursuri de formulare a obiectivelor, sugestii privind oportunități avansate etc. Acestea pot fi interpretate ca propuneri spontane ce merită explorate în dezvoltarea ulterioară a activităților NCP.

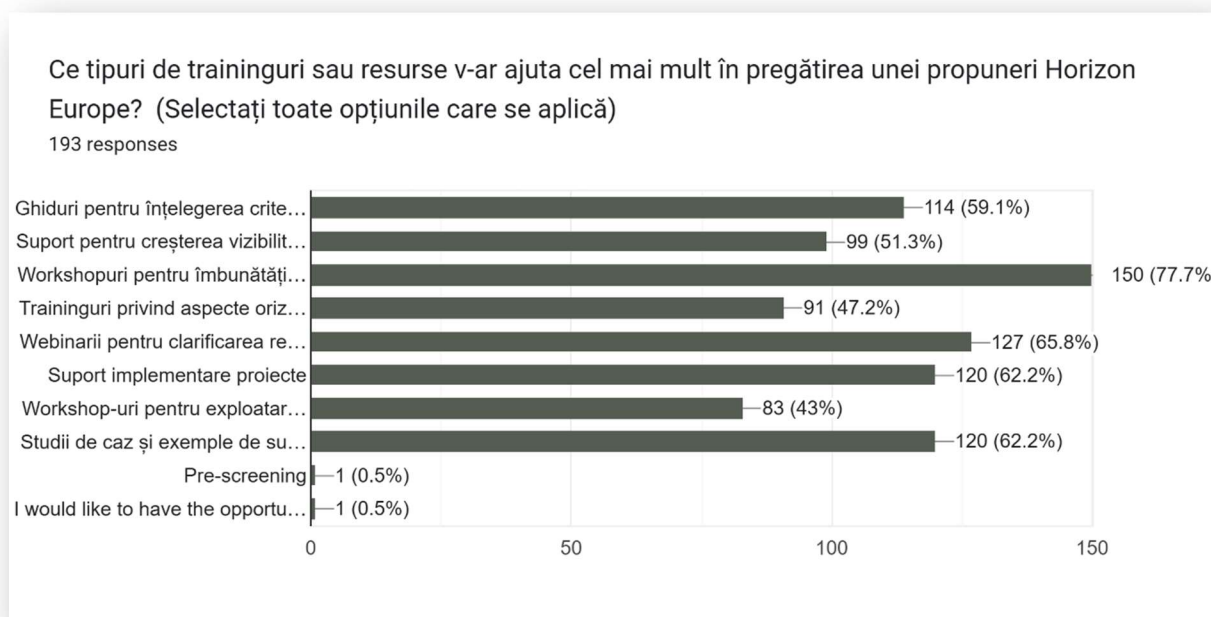
Concluzii:

Datele indică o orientare clară a aplicanților către **activități interactive, aplicate și specifice**, în detrimentul informării generice. Este esențial ca NCP-urile să își adapteze oferta de servicii în direcția *workshop-urilor practice, resurselor explicative ușor de utilizat și asistenței individuale*, elemente considerate esențiale pentru creșterea șanselor de succes în competițiile Horizon Europe. Această tendință sugerează nevoia de formate adaptate pe profiluri de aplicanți și tematici de interes.

SECȚIUNEA IV: Traininguri și resurse utile

Întrebare: *Ce tipuri de traininguri sau resurse v-ar ajuta cel mai mult în pregătirea unei propuneri Horizon Europe? (întrebare cu răspunsuri multiple)*

Număr respondenți: 193



Analiză:

Respondenții au identificat un set variat de nevoi de formare și resurse, cu accent pe dezvoltarea de competențe aplicate și clarificarea aspectelor critice ale procesului de aplicare:

- **Workshopuri pentru îmbunătățirea calității propunerilor** – cel mai frecvent răspuns, selectat de **150 respondenți (77,7%)**, indicând clar că formarea practică, orientată pe propunerea de proiect, este considerată esențială;
- **Webinarii pentru clarificarea regulilor financiare** – **127 răspunsuri (65,8%)**, subliniind importanța înțelegerii elementelor financiare, adesea percepute ca barieră;
- **Suport pentru implementare proiecte și Studii de caz și exemple de succes** – fiecare cu **120 răspunsuri (62,2%)**, reflectând interesul pentru sprijin în implementarea proiectelor și învățare din experiențe anterioare;
- **Ghiduri pentru înțelegerea criteriilor de eligibilitate și participare** – **114 răspunsuri (59,1%)**, indicând că structura formală a apelurilor rămâne o provocare;
- **Suport pentru creșterea vizibilității profilului aplicantului** – **51,3%**, ceea ce sugerează conștientizarea impactului reputației și prezenței profesionale;
- **Traininguri privind aspecte orizontale** (Open science, gender, ethics etc.) – **47,2%**, adică sub jumătate, dar totuși o pondere semnificativă care justifică integrarea acestor teme în acțiunile de formare;
- **Workshop-uri pentru exploatarea și valorizarea rezultatelor (inclusiv IPR)** – **43%**, arătând interes pentru partea de impact și sustenabilitate a proiectelor.

Răspunsurile individuale precum „Pre-screening” sau exprimarea dorinței pentru oportunități suplimentare au fost menționate izolat (0,5%), dar pot fi luate în calcul ca idei de dezvoltare a acțiunilor specifice de sprijin.

Concluzii:

Aplicațiile de succes în Horizon Europe presupun nu doar înțelegerea apelurilor, ci și **abilități concrete de redactare, strategie de prezentare și gestionare financiară**. Datele colectate sugerează o cerere accentuată pentru activități aplicative și interactive, precum și pentru formate orientate pe studii de caz și exemple reale. Programele de formare oferite de NCP ar trebui, prin urmare, să echilibreze abordarea informativă cu sprijinul pe tot parcursul ciclului de viață al proiectului.

Concluzii finale

Rezultatele chestionarului reflectă un profil al respondenților cu predominanță din medii academice și de cercetare (universități și institute). Aproximativ 42% dintre respondenți nu au aplicat niciodată la Horizon Europe, iar peste o treime nu au fost implicați în proiecte finanțate, ceea ce sugerează un număr mare de potențiali aplicanți care necesită informare și sprijin.

Nivelul de familiarizare cu structura programului, criteriile de evaluare și portalul F&T rămâne preponderent „mediu” sau „scăzut”, iar interacțiunea cu NCP-urile este limitată – nu din cauza unui sprijin inadecvat, ci din cauza **lipsei de apelare** efective la aceștia.

Respondenții au exprimat preferințe clare pentru:

- activități **practice și interactive** (workshop-uri de scriere, discuții individuale);
- **resurse clare și sintetice** (ghiduri, exemple de succes);
- formare pe teme financiare, de implementare și orizontale (open science, etică etc.).

Concluzii strategice finale

1. **Vizibilitatea NCP trebuie crescută** – mulți aplicanți nu accesează sprijinul NCP deoarece nu îl cunosc sau nu știu cum să îl abordeze. Comunicarea proactivă este esențială.
2. **Suportul NCP trebuie adaptat pe profil de experiență** – de la inițiere (informații de bază, structură program) la consolidare (îmbunătățirea propunerii de proiect, strategii de succes).
3. **Accent pe formate aplicate și personalizate** – workshop-uri practice, sesiuni 1:1 și ghiduri adaptate pe tipuri de apel.
4. **Necesitatea extinderii acțiunilor pe componenta post-aplicație** – sprijin pentru implementare, exploatare și sustenabilitate.
5. **Orientare către impact și studii de caz** – exemplele reale și bunele practici sunt percepute ca resurse de mare valoare.

SECȚIUNEA V: Sugestii și comentarii

(întrebare cu răspuns deschis)

Număr respondenți: 62

Din analiza complexă a răspunsurilor primite au rezultat câteva categorii de sugestii/recomandări, care reflectă nevoile actuale ale aplicanților la HE. **Nevoile** au fost formulate nu doar ca observații generale, ci ca **nevoi funcționale**, adică „ce anume lipsește / este insuficient” pentru ca aplicanții să poată pregăti și depune o propunere Horizon Europe în mod eficient. **Criteriile** după care au fost grupate nevoile recurente în categorii cheie sunt următoarele:

Nevoi de informare și acces la resurse

- informații actualizate, clare, în limba română
- ghiduri, exemple, baze de date, transparență

Nevoi de formare și dezvoltare de competențe

- training aplicativ, ateliere, sesiuni tematice
- adaptare la nivelul de experiență (începători vs avansați)

Nevoi de sprijin specific

- feedback punctual, sesiuni 1:1, suport în pregătirea propunerii de proiect
- orientare către apeluri potrivite

Nevoi de conexiune și parteneriate

- matchmaking, identificare de parteneri, consorții
- acces la rețele europene și bune practici

Nevoi legate de activitatea NCP

- vizibilitate, proactivitate, omogenizarea standardului între NCP-uri
- claritate, promptitudine, atitudine deschisă și disponibilitate

Din dorința de a ne adapta cât mai bine sprijinul acordat aplicanților la nevoile specifice și actuale ale acestora, ne-am concentrat pe identificarea unor categorii-cheie de nevoi recurente, esențiale pentru formularea unor acțiuni NCP relevante, justificate și cu impact concret, prezentate în cele ce urmează.

Categorii-cheie de nevoi identificate

1. Informare și vizibilitate (14,5% din răspunsuri)
2. Formare și dezvoltare de competențe (14,5% din răspunsuri)
3. Mentorat și sprijin specific (3,2% din răspunsuri)
4. Parteneriate și colaborări (8,0% din răspunsuri)
5. Resurse (materiale, ghiduri) și acțiuni practice (6,5% din răspunsuri)
6. Recomandări privind activitatea NCP (8,0% din răspunsuri)
7. Fără categorie / neîncadrabile (45,3% din răspunsuri)

Analiza fiecărei categorii cheie de nevoi**1. Informare și vizibilitate (14,5% din răspunsuri)**

Această categorie include sugestii legate de creșterea vizibilității activității NCP, diversificarea canalelor de comunicare, informarea proactivă și personalizată, centralizarea informațiilor privind apelurile.

Observații cheie:

- Se solicită o **strategie mai activă de comunicare** și informare privind apelurile HE
- Platformele și canalele de promovare trebuie diversificate.
- Este solicitată o **centralizare națională a calendarului Horizon Europe**.

Răspunsurile indică o nevoie clară de creștere a vizibilității oportunităților de finanțare prin Horizon Europe și a activităților NCP. Informațiile disponibile nu ajung în timp util sau nu sunt suficient de bine diseminate către comunitatea științifică relevantă. De asemenea, există confuzii legate de diferențele dintre tipurile de granturi sau etapele procesului de aplicare.

2. Formare și dezvoltare de competențe (14,5% din răspunsuri)

Această categorie cuprinde sugestii privind necesitatea unor formate mai aplicate și concrete, adaptate domeniului și nivelului de experiență.

Observații cheie:

- Se cere **diversificarea formatelor de formare**, de la simple training-uri generale la:
 - sesiuni tematice aplicate pe domenii;
 - grupuri de tip think tank pentru anticiparea și conectarea cu direcțiile europene;
 - training susținut de experți cu experiență directă (nu doar din materiale CE).
- **Participanții își doresc formare contextualizată** – atât pe conținut, cât și pe nivel de expertiză.

Aplicanții exprimă dificultăți în înțelegerea structurii unei propuneri de succes, în special în ceea ce privește redactarea narativului științific și al CV-ului (în cazul **ERC**). Este resimțită lipsa unor formări aplicate, adaptate fiecărui tip de grant, și a accesului la exemple concrete sau sesiuni interactive dedicate dezvoltării abilităților de scriere de propuneri.

3. Mentorat și sprijin specific (3,2% din răspunsuri)

Răspunsurile incluse în această categorie reflectă nevoia de suport direct, adaptat, pe parcursul procesului de aplicare.

Observații cheie:

- Se solicită **intervenții directe**, specifice, sub formă de:
 - discuții individuale sau pe grupuri mici,
 - feedback pe drafturi de propunere,
 - program de mentorat structurat,
 - sesiuni simulate de tip *mock interview*,
 - rețea de sprijin pentru recenzie între cercetători.
- Răspunsurile implică o **profesionalizare a sprijinului**, nu doar diseminare generală de informații.
- Unele elemente (bază de date cu propuneri câștigătoare) vor fi reluate și în categoria „Resurse și acțiuni practice”.

Este subliniată frecvent absența unui sprijin individualizat în procesul de elaborare a propunerilor. Cercetătorii consideră că un program de mentorat structurat, care să implice foști aplicanți sau evaluatori, ar putea contribui semnificativ la creșterea calității aplicațiilor.

4. Parteneriate și colaborări (8,0% din răspunsuri)

Respondenții evidențiază dificultăți sistemice în identificarea și conectarea cu parteneri relevanți.

Observații cheie:

- Se remarcă o **nevoie acută de conectare eficientă cu parteneri internaționali** și o lipsă de instrumente funcționale pentru acest lucru.
- Se solicită:
 - filtre de eligibilitate mai clare;
 - promovarea cererilor de colaborare internațională;
 - organizarea de evenimente de tip „matchmaking” sau cunoaștere reciprocă;
 - asistență în construirea profilului instituțional pentru parteneriate.
- Este una dintre categoriile care combină aspecte **tehnice** (platforme, eligibilitate) cu **aspecte relaționale** (acces la rețele).

Există o percepție generală că identificarea unor contexte internaționale sau a unor rețele de cercetare ar putea sprijini indirect o propunere competitivă. Unii aplicanți manifestă interes pentru conectarea cu comunități științifice relevante, inclusiv în contextul sinergiei interdisciplinare.

5. Resurse (materiale, ghiduri) și acțiuni practice (6,5% din răspunsuri)

Răspunsurile din această categorie reflectă nevoia de acces la instrumente concrete, modele și materiale adaptate.

Observații cheie:

- Se solicită:
 - acces la exemple de aplicații câștigătoare;
 - traducerea ghidurilor în limba română pentru accesibilitate;
 - **îmbunătățirea conținutului livrat în sesiunile publice:** să nu fie preluări literale, ci prezentări relevante și documentate;
 - documentarea și extinderea bunelor practici deja existente la unele NCP-uri.

Există o cerere clară pentru resurse concrete precum exemple de propuneri, modele de CV-uri **ERC**, ghiduri financiare adaptate la contextul românesc sau materiale explicative. Instrumentele actuale sunt fie greu de găsit, fie prea generale pentru a răspunde nevoilor aplicanților.

6. Recomandări privind activitatea NCP (8,0% din răspunsuri)

Răspunsurile din această categorie reflectă așteptările respondenților privind profesionalismul, accesibilitatea și implicarea NCP-urilor.

Observații cheie:

- Se remarcă:
 - nevoia de **disponibilitate reală și proactivă** a NCP-urilor față de toți aplicanții;

- **acces egal** la servicii și resurse, fără percepția de sprijin „preferențial”;
- așteptări privind rapiditatea și claritatea comunicării;
- dorința de implicare NCP și în chestiuni de ordin sistemic (ex: cofinanțare națională).

Sugestiile reflectă percepții mixte privind funcționarea actuală a NCP-ului: de la aprecieri pozitive pentru inițiativele existente, la solicitări pentru o mai bună planificare, comunicare proactivă și transparență în activități. Se remarcă nevoia de mai multă coerență în calendarul sesiunilor și o prezență mai activă în universități și institute.

7. Fără categorie / neîncadrabile (45,3% din răspunsuri)

Această categorie cuprinde răspunsuri greu de integrat într-o categorie tematică coerentă, fie din cauza ambiguității, generalității, fie a lipsei de conținut propriu-zis.

Această categorie include răspunsuri individuale, adesea punctuale sau incomplete, care nu pot fi asociate direct cu o nevoie comună. Deși nu sunt relevante pentru formularea unor măsuri specifice, ele pot semnală aspecte periferice demne de monitorizat în timp.

Concluzii generale analiză Survey

Răspunsurile oferite de aplicanți reflectă un interes real și o deschidere semnificativă față de serviciile oferite de NCP, în general, și de Unitatea NCP@UEFISCDI. Totodată, acestea indică nevoi concrete și recurente în ceea ce privește **accesul la informație, sprijinul în pregătirea propunerilor, conectarea la rețele internaționale**, precum și **calitatea și coerența interacțiunii** cu NCP-urile. O parte dintre aceste sugestii vizează și aspecte de natură sistemică (ex. lipsa cofinanțării, acces inegal la informații), ceea ce arată că activitatea NCP este percepută ca un punct strategic în ecosistemul de cercetare.

Recomandări operaționale pe categorii cheie de nevoi recurente

1. Informare și vizibilitate

Recomandări:

- Consolidarea unei **prezențe active** pe platforme relevante (UEFISCDI, LinkedIn, mailing list dedicate);
- Realizarea și menținerea unui **calendar național agregat** pentru apeluri, info days și termene limită;
- Implementarea unor **formate scurte de informare** (newslettere, alerte, sinteze tematice);
- Adaptarea informațiilor din programele de lucru în **formate accesibile**.

2. Formare și dezvoltare de competențe

Recomandări:

- Organizarea de **workshopuri tematice aplicate** pe apeluri și domenii (**CL2, CL6, MSCA, EIC, Widening, ERC, EIT** etc.);

- Diferențierea sesiunilor de formare în funcție de **nivelul de experiență** al participanților;
- Includerea de **experți** – cercetători cu experiență directă în procesul de aplicare la HE;
- Crearea unor **grupuri de reflecție (mirror/think tank)** pe misiuni și politici europene relevante.

3. Mentorat și sprijin specific

Recomandări:

- Crearea unui **program de mentorat** pentru aplicanți debutanți (1:1 sau grupuri mici);
- Pilotarea unui serviciu de **feedback informal** pe drafturi sau idei de proiecte;
- Organizarea de **mock interviews** și sesiuni de „peer-review” între cercetători;
- Asigurarea unui **acces controlat la modele de propuneri câștigătoare** (ex. partea B1 – ERC), în condiții de confidențialitate.

4. Parteneriate și colaborări

Recomandări:

- Facilitarea unor **evenimente de matchmaking și cunoaștere instituțională** la nivel național și european;
- Mediatizarea periodică a **cererilor de colaborare primite prin rețeaua NCP europeană**;
- Asistență în crearea **profilului instituțional** pentru colaborare internațională;
- Crearea unui **filtru de eligibilitate orientativ** pentru partenerii din consorții (unde e posibil).

5. Resurse (materiale, ghiduri) și acțiuni practice

Recomandări:

- Dezvoltarea de **ghiduri explicative în limba română**, inclusiv sub formă de infografice, checklist-uri, video-uri scurte;
- Punerea la dispoziție a unor **modele de propuneri anonimizate** și materiale de tip „learning by example”;
- Îmbunătățirea calității prezentărilor și adaptarea la nevoile aplicanților;
- Consolidarea și replicarea **bunelor practici** deja existente la NCP-uri performante.

6. Recomandări privind activitatea NCP

- Asigurarea unui **standard minim de calitate și disponibilitate** pentru toate NCP-urile tematice;
- Promovarea unei atitudini **proactive și incluzive**, orientate spre toată comunitatea științifică;
- Dezvoltarea unui **protocol de răspuns și interacțiune cu aplicanții**, bazat pe transparență și promptitudine;
- Explorarea unor mecanisme de sprijin (ex. sesiuni de lucru comune NCP–autorități) privind **problemele de cofinanțare**.

Anexă - Chestionar pentru aplicanții la Horizon Europe

Scop: Acest chestionar are scopul de a colecta feedback din partea aplicanților actuali sau potențiali privind gradul de familiarizare cu programul Horizon Europe și nevoile de sprijin în procesul de aplicare.

Date generale

1. Tipul organizației dumneavoastră:

- ☐ Universitate
- ☐ Institut de cercetare
- ☐ Companie mare
- ☐ IMM
- ☐ ONG
- ☐ Autoritate publică
- ☐ Alt tip (vă rugăm să specificați): _____

Secțiunea I. Experiență și intenție de aplicare

1. Experiență anterioară în aplicarea la Horizon Europe:

- ☐ Nu am aplicat niciodată
- ☐ Am aplicat, dar nu am obținut finanțare
- ☐ Am aplicat și am obținut finanțare

2. În câte proiecte finanțate de Horizon Europe ați fost implicat?

- ☐ 0
- ☐ 1-5
- ☐ Peste 5

3. Care este rolul dumneavoastră în proiectele Horizon Europe în care sunteți/ați fost implicat?

(Bifați toate opțiunile care se aplică)

- ☐ Coordonator de proiect
- ☐ Work package leader
- ☐ Task leader
- ☐ Partener
- ☐ Terță parte
- ☐ Altul

4. Intenționați să aplicați în viitor la apeluri HE?

- ☐ Da, în apelurile 2025-2026
- ☐ Nu sunt sigur(ă)
- ☐ Nu

5. Dacă da, vă rugăm să indicați programul/programele la care doriți să aplicați:

- ☐ ERC
- ☐ MSCA
- ☐ Infrastructuri de Cercetare
- ☐ Cluster 1. Sănătate
- ☐ Cluster 2. Cultură, creativitate și societate favorabilă incluziunii
- ☐ Cluster 3. Securitate civilă pentru societate
- ☐ Cluster 4. Dezvoltarea digitală, industria și spațiul
- ☐ Cluster 5. Climă, energie și mobilitate
- ☐ Cluster 6. Alimente, bioeconomie, resurse naturale, agricultură și mediu
- ☐ EIC/EIE
- ☐ EIT
- ☐ Widening Participation & ERA

- Alte programe (vă rugăm să specificați)

Secțiunea II. Cunoștințe privind Horizon Europe

1. Cum evaluați nivelul de familiarizare cu următoarele domenii?

(Selectați nivelul de familiarizare: 1 – Scăzut, 2 – Bun, 3 – Foarte bun)

Nivelul de înțelegere a structurii programului Horizon Europe:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3

Familiarizarea cu portalul Funding & Tenders Opportunities:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3

Claritatea procedurii de depunere a propunerilor de proiecte în portalul Funding & Tenders Opportunities:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3

Cunoașterea criteriilor de evaluare a proiectelor:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3

Secțiunea III. Sprijin și nevoi identificate

1. Ați beneficiat de sprijin din partea unui NCP (National Contact Point/Punct Național de Contact)?

(Selectați nivelul de sprijin primit: 1 – Deloc, 2 – Mediu, 3 – Foarte bun)

- ERC
- MSCA
- Infrastructuri de Cercetare
- Cluster 1. Sănătate
- Cluster 2. Cultură, creativitate și societate favorabilă incluziunii
- Cluster 3. Securitate civilă pentru societate
- Cluster 4. Dezvoltarea digitală, industria și spațiul
- Cluster 5. Climă, energie și mobilitate
- Cluster 6. Alimente, bioeconomie, resurse naturale, agricultură și mediu
- EIC/EIE
- EIT
- Widening Participation & ERA
- Alte programe (vă rugăm să specificați)

2. Ce tipuri de activități NCP considerați că v-ar ajuta cel mai mult?

(Selectați toate opțiunile care se aplică)

- ☐ Sesiuni de informare generale
- ☐ Ghiduri și materiale explicative
- ☐ Workshop-uri de elaborare/îmbunătățire a propunerii
- ☐ Suport prin discuții individuale
- ☐ Altele:

Secțiunea IV. Traininguri și resurse utile**1. Ce tipuri de traininguri sau resurse v-ar ajuta cel mai mult în pregătirea unei propuneri Horizon Europe?**

(Selectați toate opțiunile care se aplică)

- ☐ Ghiduri pentru înțelegerea criteriilor de eligibilitate și cerințelor de participare
- ☐ Suport pentru creșterea vizibilității profilului aplicantului
- ☐ Workshopuri pentru îmbunătățirea calității propunerilor
- ☐ Traininguri privind aspecte orizontale (Open science, gender, etică, citizen engagement, citizen science etc.)
- ☐ Webinarii pentru clarificarea regulilor financiare
- ☐ Suport implementare proiecte
- ☐ Workshop-uri pentru exploatarea și valorizarea rezultatelor (inclusiv IPR)
- ☐ Studii de caz și exemple de succes din proiecte anterioare
- ☐ Alte traininguri și resurse

Secțiunea V. Sugestii și comentarii**1. Ce sugestii aveți pentru îmbunătățirea suportului oferit aplicanților de către NCP HE?****Secțiunea VI. Dacă doriți să discutăm mai mult vă rugăm să ne furnizați adresa dumneavoastră de e-mail funcțională****Notificare privind protecția datelor (GDPR)**

Conform Regulamentului General privind Protecția Datelor (GDPR – Regulamentul UE 2016/679), informațiile colectate prin acest chestionar vor fi utilizate exclusiv în scopul analizării nevoilor Punctelor Naționale de Contact (NCP) și îmbunătățirii serviciilor oferite.

- Datele furnizate vor fi tratate confidențial și nu vor fi partajate cu terți fără consimțământul dumneavoastră.
- Puteți solicita oricând accesul, rectificarea sau ștergerea datelor dumneavoastră prin contactarea [inserați aici adresa de e-mail/responsabilul cu protecția datelor].
- Completarea chestionarului este voluntară, iar prin trimiterea răspunsurilor vă exprimați acordul pentru prelucrarea datelor conform prevederilor GDPR.